|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 6532-03-14 מדינת ישראל נ' רעד(עציר)** |  | **03 יולי 2014** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 6555-03-14 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופטת ג'ני טנוס | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | עמיד רעד (עציר) |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד גל ירדן  
הנאשם הובא  
בא כוח נאשם עו"ד סעיד סמור

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

ביום 12.3.2014 הורשע הנאשם על פי הודאתו באחזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן באחזקת חלק של נשק או תחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

עלפי הנטען בעובדות כתב האישום, הנאשם החזיק בחלקי נשק ותחמושת במחסן הצמוד לביתו של אחר, כאשר הנאשם החזיק במפתח המחסן הנ"ל ונהג בו מנהג הבעלים. מכלול הנשק וחלקי התחמושת בהם החזיק הנאשם הם כמפורט להלן:

6 רימוני הלם; תיק שמכיל 7 מחסניות של M16 ומחסנית של רובה גליל; קרטון שמכיל 250 כדורי צייד "חיים"; תיק המכיל 34 כדורים 9 מ"מ קצר "חיים" וכן רימון אחד לרובה נגד מפגינים; תיק המכיל 4 מחסניות של M16 וכן מחסנית לעוזי, 2 מחסניות לאקדח, אבק שריפה, 50 כדורי 9 מ"מ "חיים", קופסא עם 49 כדורי 9 מ"מ "חיים" ובסך הכך 249 כדורי מ"מ "חיים"; קופסה המכילה 42 כדורי 0.22 מ"מ "חיים"; בקבוק המכיל 38 כדורי 9 מ"מ "חיים" וכן כדור אחד 9 מ"מ הולופוינט "חיים"; פונדה המכילה 20 כדורי 9 מ"מ הולופוינט "חיים" וכן 11 כדורי 9 מ"מ נותבים "חיים" וכן 26 כדורי 9 מ"מ "חיים"; שקית המכילה 6 כדורים 9 מ"מ "חיים" וכן כדור אחד של 0.22 מ"מ "חיים"; נרתיק המכיל כדור של 5.56 מ"מ חי, 8 כדורים 9 מ"מ נותבים "חיים", 56 כדורים 9 מ"מ "חיים"; קופסה המכילה 70 כדורי 9 מ"מ "חיים"; שקית המכילה 10 כדורים 0.45 אינץ' הולופוינט "חיים" וכן 73 כדורי 0.45 אינץ' "חיים".

**תסקיר שירות המבחן:**

שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם, וממנו עולים הפרטים הבאים: הנאשם הינו רווק בן 24 שנים כיום, בעל תעודת בגרות חלקית ושירת בצה"ל שירות לא. הנאשם מתגורר בבית הוריו, עסק בעבודות מזדמנות ועובר למעצרו לא עבד בעבודה כלשהי.

בהיותו בן 16 שנים אביו של הנאשם נפטר בשל מחלה קשה, ובעקבות כך התקשה להתרכז בלימודיו ולסיים את לימודי התיכון. אמו לעומת זאת, נקלעה למצוקה נפשית והנאשם תמך בה משך כל התקופה.

במהלך שירותו הצבאי הוא התגלה על ידי מפקדיו כאדם חרוץ, מסודר, אמין ובעל מזג נוח.

אשר לרקע לביצוע העבירות נשוא התיק, שירות המבחן ציין כי לנוכח קשיי תקשורת עם הנאשם הוא לא הצליח לעמוד על הסיבות אשר הביאו את הנאשם לבצע עבירות אלו, האם היו אלה סיבות רגשיות הקשורות לפטירת האב, או שמא סיבות הקשורות בהזדהות הנאשם עם תכנים וערכים עברייניים.

הגם שהנאשם הביע חרטה על מעשיו, ועל אף ששירות המבחן התרשם מכנות החרטה, הרושם הכללי שנותר היה שחרטה זו אינה נובעת מהתחברות הנאשם לחומרת מעשיו, אלא חרטה הקשורה למחיר האישי שהוא נאלץ לשלם עקב כך.

כמו כן, וחרף התרשמות שירות המבחן מנזקקות טיפולית גבוהה אצל הנאשם, התסקיר אינו כולל המלצה טיפולית או שיקומית, וזאת לנוכח החשדנות שגילה הנאשם כלפי גורמי טיפול ולנוכח הכחשתו לצורך טיפולי כלשהו.

לאור האמור, ובשל הסיכון הגבוה להישנות התנהגות פורצת חוק בעתיד, שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית והמליץ על השתת ענישה מוחשית.

**הראיות לעונש:**

ב"כ המאשימה הגיש תמונות מתיק החקירה להמחשת התחמושת וחלקי הנשק שנתפסו אצל הנאשם, חוות דעת בדבר סוג רימוני היד, והמרשם הפלילי של הנאשם שכולל הרשעה אחת בעבר.

גם הנאשם ביקש להביא ראיות לעונש ובמסגרת זו העידו מספר עדים אשר הכירו את הנאשם מקרוב, בין במסגרת בית הספר ובין בחוג המשפחה. העדים תיארו את הקשיים בהם נאלצה משפחת הנאשם להתמודד בתקופה בה היה האב חולה ומאושפז לתקופה ארוכה, לרבות החלל הרגשי והחינוכי שנותר בקרב הנאשם עקב מות אביו.

לצד זאת, העדים ביקשו להדגיש את העשייה והתרומה של הנאשם לחברה שהתבטאה בדרך של סיוע לנזקקים במערך ההתנדבות הקהילתית.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

בפתח טיעוניו ציין ב"כ המאשימה, כי על מנת לקבוע את מתחם העניש יש צורך להתחשב בערך החברתי המוגן, בנסיבות ביצוע העבירה, מידת אשמתו של הנאשם והפסיקה הנוהגת.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, ב"כ המאשימה טען שמדובר בעבירות חמורות מאוד וזאת משום שהנאשם החזיק בנשק ובכמות גדולה מאוד של מגוון סוגי תחמושת, באופן שאינו מתיישב עם החזקה מקרית בדומה להחזקת תחמושת מועטה או נשק אחד.

עוד הוסיף ב"כ המאשימה כי אף אם הנשק אינו מוחזק לצורך ביצוע עבירות אחרות, אין לומר כי לא נשקפת מהנאשם סכנה לציבור, ועל בית המשפט לתן את דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמות התחמושת ולסכנה שנובעת ממנו.

בנוסף לאמור ציין ב"כ המאשימה, כי יש לתת את הדעת לנזק שצפוי היה להיגרם כתוצאה מהעבירות המיוחסות לנאשם, שבניגוד לעבירות אחרות מדובר בעבירה מתמשכת המלווה בתכנון ובהסלקה.

על כל אלה, יש לתת את הדעת גם למאמצים המודיעיניים בהם נוקטת המשטרה על מנת לחשוף עבירות של אמל"ח, ולשקף את היקף המאמצים בענישה הולמת.

ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי לנאשם הרשעה קודמת בהחזקת נשק קר שבגינה ריצה עונש מאסר בעבודות שירות, ולכן ברור שלא מדובר במעידה ראשונה של הנאשם.

אשר לתסקיר, ב"כ המאשימה ביקש לציין כי תסקיר שירות המבחן מלמד כי הנאשם חש חרטה אם כי לא חרטה כנה ואמתית. הנאשם שלל כל צורך בשיקום. משכך המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה מוחשית שתחדד עבורו את משמעות מעשיו – וכך יש לנהוג.

על כן, ועל בסיס פסיקה שונה שהוגשה על ידו, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 16 חודשי מאסר בפועל ל-28 חודשי מאסר בפועל, ובנוסף לו מאסר על תנאי וקנס.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:**

במסגרת טיעוניו לעונש ביקש הסנגור להקל עם הנאשם ולהעדיף, חרף המלצת שירות המבחן, את הפן השיקומי שלו.

לטענתו, במקרה דנן לא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירה והנאשם נקלע באקראי לתחמושת אותה מצא והחזיק במחסן מתוך טעות בהפעלת שיקול הדעת. מכל מקום, לא נגרם כל נזק מוחשי כתוצאה מביצוע העבירה, והנאשם לא השתמש ולא הפיץ את הנשק והתחמושת.

הסנגור הוסיף, כי הנאשם הבין את חומרת מעשיו, הביע חרטה אמתית וכנה, והודה בהזדמנות הראשונה, הן במשטרה והן בבית המשפט.

הסנגור ביקש להדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקשורות במות אביו בהיותו עדיין נער, באופן שפגע ביכולתו להתמודד עם מצבי לחץ ולהפעיל שיקול דעת נכון ובריא.

הסנגור המשיך וטען, כי מדובר בנאשם צעיר ודתי, המשתייך למשפחה נורמטיבית תומכת ואוהדת. לפיכך הטלת עונש מאסר עלולה לפגוע בו לאין שיעור ולפגוע במשפחתו ובמיוחד באמו, בה הוא תומך לאחר שנקלעה למצוקה נפשית מאז מות אביו – מצוקה שממילא התעצמה עקב מעצרו.

על יסוד כל אלה ביקש הסנגור להקל עם הנאשם, להימנע מהטלת מאסר בפועל ולהעדיף שיקולי השיקום שלו לנוכח גילו הצעיר ונסיבותיו, כמתואר לעיל.

לסיום, הסנגור ביקש לחלוק על מתחם העונש הראוי לו טען ב"כ המאשימה והגיש מגוון פסיקה המלמדת על הטלת עונשים בדמות עבודות שירות ואפילו מאסר צופה פני עתיד, גם כשמדובר היה בעבירות נשק חמורות יותר.

**דיון:**

כפי שמורה לנו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מתחם הענישה נדרש להלום את מעשה העבירה שביצע הנאשם, ובקביעתו יתחשב בית המשפט בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה וממידת הפגיעה בו, וכן במדיניות הענישה הנוהגת.

אין צורך להכביר במלים אודות הסכנה הטמונה בביצוע עבירות בנשק לביטחון הציבור והפרט. לצערנו, אנו עדים לאלימות גואה מדי יום תוך שימוש בנשק חם באופן שפוגע בשלום גופם ושלוות נפשם של הציבור, ולצערנו אף לקיפוח חיי אדם.

בהיות הזכות לביטחון הגוף והנפש ערך בסיסי לקיומנו כבני אדם בחברה אנושית מתוקנת, ברי כי שיקולי ההלימה מחייבים העדפה ברורה של האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי של הנאשם.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, אקדים לומר כי במקרה דנן העבירה המיוחסת לנאשם בדבר החזקת נשק, חלקי נשק ותחמושת שלא כדין, היא במדרג התחתון של עבירות הנשק [שבסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר מעליה ניתן למצוא הובלה או נשיאה של נשק, ומעל כל אלה ייצור או סחר בנשק.

כמו כן יש לציין, כי מרבית הפריטים אשר נתפסו אצל הנאשם הם בגדר תחמושת ולא בנשק ממש, כאשר רק 6 רימוני הלם הם בגדר נשק.

חרף זאת אני מוצאת, כי ההיקף הגדול של התחמושת בה החזיק הנאשם מקפיץ חזרה כלפי מעלה את רף החומרה של העבירות והמסוכנות הנשקפת ממנו, הגם שמדובר בעבירת 'החזקה' בלבד.

כפי שצוין מקודם, מלבד לששה רימוני הלם ומספר מחסניות הנאשם נמצא מחזיק גם בכדורים 'חיים' במגוון סוגים וגדלים בהיקף של כאלף כדורים, לא פחות!

כידוע, ללא התחמושת לא ניתן לעשות שימוש בנשק ולבצע באמצעותו עבירות אלימות. לפיכך ענישה מחמירה גם באשר למרכיב זה, תביא לפגיעה בחוליה משמעותית בשרשרת העבריינית ותביא להורדת רמת האלימות בחברה.

לכל אלה יש להוסיף, כי גם בהחזקת נשק עסקינן, וזאת לנוכח החזקת הנאשם בששה רימוני הלם. בהקשר זה אבקש להבהיר, כי לנוכח האמור בחוות הדעת של מעבדת החבלה, בדבר פוטנציאל הפגיעה הגופנית הטמון ברימונים מהסוג המדובר, אין להמעיט מחומרתם כפי שהסנגור ניסה לצייר בטיעוניו, ודאי וודאי שאין מקום שלא להתייחס אליהם כאל נשק לכל דבר ועניין.

למעלה מכך, אין לי אלא לתהות אודות המניעים אשר הביאו את הנאשם להחזיק בכמות כה גדולה של תחמושת ונשק. ויודגש, לפי גרסת הנאשם, הוא מצא את הנשק, חלקי הנשק והתחמושת בזמן שליקט עצים להסקה בשטח פתוח, הוא אסף אותם והחביא אותם במחסן ששייך לאחר אך נמצא בשליטתו והחזקתו. לגרסתו, הוא חשש לדווח למשטרה אודות האמל"ח שמצא פן יחשדו בו כמי שמעורב בביצוע מעשה אסור.

הגם שבכתב האישום המאשימה אינה מייחסת לנאשם כוונה לעשות שימוש באמל"ח שנתגלה אצלו, ועל אף שהמאשימה אינה מפרטת את המניעים אשר הביאו אותו לעשות מה שעשה, ברם אין לי אלא לתהות, האם כוונות תמימות עומדות ביסוד מעשה מסוג זה? האם אדם נורמטיבי שיודע להבדיל בין טוב ורע, היה טורח לשאת את כל כמויות האמל"ח שמצא באופן מקרי לחלוטין במקום מסוים, להעביר אותם למקום ולהסתיר אותם במקום מסתור כך לשם שמיים וללא סיבה?

דומני כי התשובה גלומה בעצם התהייה העולה מהשאלה.

אשר לרמת הענישה הנוהגת בעבירה מסוג זה, אבקש לציין, כי שני הצדדים הגישו לעיוני פסיקה שונה המגלה לא מעט פערים בנוגע למדיניות הנוהגת בעבירות כגון אלו. כך למשל, ניתן להצביע על מספר מקרים בהם הוטלו על נאשמים מאסר בדרך של עבודות שירות, גם כאשר מדובר היה בהחזקת אקדח. מנגד ניתן להצביע על מקרים אחרים בהם הוטל מאסר לתקופה שנעה בין 10-12 חודשים .

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **איסמעיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.10.2010), מדובר היה בנאשם אשר החזיק ברכבו באקדח טעון ובתחמושת במצב נצור והוטלו עליו בבית המשפט המחוזי 20 חודשי מאסר , 16 חודשי מאסר על תנאי וקנס. ביהמ"ש העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

ב[תיק פלילי 5576-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4338062) (שלום חדרה) **מדינת ישראל נ' מברצקי,** מדובר היה בנאשם שהורשע בהחזקת אקדח מסוג ברטה לאחר שרכש אותו מאחר כמו כן נמצא הנאשם מחזיק שתי מחסניות תואמות המכילות בתוכן 8 כדורים תואמים בכל אחת מהמחסניות, וקופסאות שהכילו עשרות כדורים ותרמילים מסוגים שונים, בית המשפט גזר על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועלו 8 חודשי מאסר על תנאי .

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.10.2011), דחה בית המשפט העליון ערעור על פס"ד בו השית בית המשפט המחוזי על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ו-9 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירות של החזקת נשק ותחמושת לאחר שנתפסו אצל הנאשם בחיפוש בביתו אקדח מסוג "ברטה" ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים. בית המשפט העליון הוסיף, כי אף אם האקדח שנתפס לא היה תקין, אין בכך כדי למזער את המסוכנות.

ב[ע"פ (מחוזי-ת"א) 11205-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4234303) **רישאת נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.5.2012) מדובר היה בנאשם אשר הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בהחזקת נשק ברכב (אקדח ושתי מחסניות עם כדורים) וכן החזקת סכין. העונש שהוטל על הנאשם עמד על 12 חודשי מאסר.

באותו אופן, ניתן להצביע על מקרים המשקפים ענישה קלה באופן משמעותי, במסגרתה הטילו בתי המשפט עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. כך לדוגמה [ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001) **אקרמן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.3.2011) המתייחס לנאשם אשר החזיק לבנת חבלה המכילה כ-500 גרם חומר נפץ מרסק ואצבע חבלה המכילה כ-100 גרם חומר נפץ מרסק, ובהמשך מסר את חומרי החבלה לאחר. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר, אולם בית המשפט העליון, נוכח שיקולי שיקום, החליט להקל בעונש ולהעמידו על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב[ע"פ (מחוזי חיפה) 4318-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2894643) **מדינת ישראל נ' רפאילוב** (ניתן ביום 5.1.2012) דובר היה בנאשם אשר החזיק בביתו 4 לבנות חבלה, 250 גרם כל אחת, המכילות חומר נפץ מסוג T.N.T, רימון יד עשן כחול, ורימון יד מדוכה גז. בית המשפט המחוזי בחיפה דחה את ערעור המדינה על קולת העונש והותיר על כנו עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

בשים לב למכלול הנתונים, אני קובעת שמתחם העונש הראוי נע בין 8 חודשים ל- 18 חודשים.

בהינתן הדעת לנסיבותיו של הנאשם אין להתעלם ממסקנות שרות המבחן ביחס לצורך הטיפולי, ומנגד להעדר נכונות אמיתית של הנאשם לקבל טיפול. ומתוקף כך, המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו לביצוע עבירות בעתיד ולנוכח כך, הצורך בענישה מוחשית.

לצד זאת, יש לקחת בחשבון הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה הן במשטרה והן בבית המשפט והזמן השיפוטי שנחסך עקב כך.

כמו כן, לקחתי בחשבון, אם כי במידה מוגבלת, את נסיבותיו האישיות של הנאשם והנסיבות המיוחדות של משפחתו, ובפרט זו של אמו, כמו גם, התרומה שלו לחברה ולקהילה בה הוא חי. ציינתי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם נשקלו באופן מוגבל משום שברור כי השיקול האישי נסוג מפני השיקול הציבורי, כפי שצויין מקודם.

כמו כן, לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם והעובדה שלחובתו הרשעה אחת בלבד בעבירה שקשורה לנשק קר.

על יסוד כל המפורט לעיל, אני מוצאת כי העונש במתאים במקרה דנן נופל בתוך מתחם העונש הראוי ונוטה במידה מסויימת לעבר הרף העליון שלו.

סיכומו של דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים :

1. מאסר בפועל של 14 חודשים מיום מעצרו בתאריך 3.3.14.

2. מאסר על תנאי של 7 חודשים במשך שלוש שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופה זו עבירת נשק ויורשע בגינה.

3. קנס בסכום של 5,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.2015 ובכל 1 לחודש עוקב, אי עמידה באחד התשלומים תביא לפרעון מיידי של יתרת הקנס.

אני מורה על חילוט המוצגים התפוסים בגין התיק דנן לטובת המדינה או לפי כל החלטה שתינתן ע"י קצין משטרה.

<#4#>

**5129371ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ד, 03/07/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| ג'ניטנוס**,** שופטת |

ג'ני טנוס 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)